

**RECURSO DE REVISIÓN**

**RECURRENTE:** ██████████  
**AUTORIDAD RESPONSABLE:** Procuraduría General de Justicia del Estado de Baja California Sur.  
**COMISIONADA PONENTE:** Rebeca Lizette Buenrostro Gutiérrez  
**NÚMERO DE EXPEDIENTE:** RR/241/2023-I

**RESOLUCIÓN**

**ELIMINADO:** Datos personales del recurrente, de conformidad con los artículos 5 fracción VII y 119 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Baja California Sur.

En la ciudad de La Paz, Baja California Sur, a veintidós de mayo del dos mil veinticuatro.

Visto el expediente número **RR/241/2023-I** formado con motivo del recurso de revisión interpuesto por la parte recurrente al rubro citada, en contra del sujeto obligado **Procuraduría General de Justicia del Estado de Baja California Sur**, con fundamento en el artículo 164 fracción II de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Baja California Sur, el Pleno del Consejo General del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de Baja California Sur resuelve **SOBRESEER** el presente medio de impugnación, con base en los siguientes:

**ANTECEDENTES**

**I. SOLICITUD DE ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA.** - En fecha cuatro de julio del dos mil veintitrés, la parte recurrente presentó solicitud de acceso a la información pública mediante la Plataforma Nacional de Transparencia ante la autoridad responsable **Procuraduría General de Justicia del Estado de Baja California Sur**, la cual fue recibida con el folio **030075423000376**, en la cual requirió:

*"...Por medio de la presente solicito toda la información relacionada con el número de carpetas de investigación que se han iniciado por el delito de violación entre 2018 y 2022, favor de especificar el municipio que ocurrió, así como el sexo de la víctima y la edad de las víctimas al momento de los hechos; asimismo también mencionar el sexo del agresor.*

*Asimismo, también se solicita a su dependencia desglosar por municipio el número de sentencias que se han emitido por el delito de violación en el mismo periodo de tiempo..."*

**II. FALTA DE RESPUESTA A SOLICITUD DE ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA.**

El catorce de agosto de dos mil veintitrés, venció el plazo de quince días para efecto de que la autoridad responsable otorgara respuesta a la solicitud de información mencionada en el antecedente que precede.

**III. RECEPCIÓN DEL RECURSO DE REVISIÓN ANTE ESTE INSTITUTO Y ASIGNACIÓN DE NÚMERO DE EXPEDIENTE.** – El dieciocho de agosto de dos mil veintitrés, la parte recurrente interpuso recurso de revisión ante este Instituto mediante la Plataforma Nacional de Transparencia, inconformándose por la falta de respuesta a su solicitud de información referida en el antecedente primero de la presente resolución, formándose el expediente **RR/241/2023-I** y turnándose a la Comisionada Ponente Doctora Rebeca Lizette Buenrostro Gutiérrez.

**IV.- ADMISIÓN DEL RECURSO DE REVISIÓN Y EMPLAZAMIENTO DE LA AUTORIDAD RESPONSABLE.** - En veintitrés de agosto de dos mil veintitrés, se admitió a trámite el presente recurso de revisión y acorde a lo dispuesto por los artículos 51 fracción V, 149, 150, 152, 154, 156 fracción II y IX, 157, 158, 159, 160, 186 fracción XIV y 188 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Baja California Sur, se ordenó correr traslado y emplazar a la autoridad responsable Procuraduría General de Justicia del Estado de Baja California Sur, para que dentro del plazo de cinco días hábiles, contestara el recurso de revisión interpuesto en su contra, apercibiéndola que la falta de respuesta dentro del plazo antes mencionado, harán presumir como ciertos los hechos alegados por la parte recurrente antes citada.

**V.- CONTESTACIÓN AL RECURSO DE REVISIÓN Y VISTA AL RECURRENTE.**

El día seis de noviembre de dos mil veintitrés, la Comisionada Ponente dictó acuerdo mediante el cual tuvo a la autoridad responsable por dando contestación al recurso de revisión interpuesto en su contra, y en el mismo acto, con fundamento en el artículo 159 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Baja California Sur, ordenó dar vista al recurrente por diez días hábiles para que alegara lo que a su derecho convenga o manifestara su conformidad con la información entregada, apercibiéndolo que en caso de no hacerlo, se procedería a analizar si es procedente la causal de sobreseimiento en términos del artículo 174, fracción III de la ley en comento.





RECURSO DE REVISIÓN. – RR/241/2023-I

La Paz, B.C.S., septiembre 20, 2023

Oficio: SUJA-2236/2023  
Asunto: Contestación a Recurso de Revisión

**DRA. REBECA LIZETTE BUENROSTRO GUTIERREZ**  
COMISIONADO DEL INSTITUTO DE TRANSPARENCIA  
ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA Y PROTECCIÓN  
DE DATOS PERSONALES DE BAJA CALIFORNIA SUR  
P R E S E N T E.-

Licenciada Ilian Berenice Arana Landavezo, Titular de la Unidad de Acceso a la Información Pública y Mejora Regulatoria de la Subprocuraduría Jurídica y de Amparo, de Conformidad a lo dispuesto por el Artículo 125 del Reglamento Interior de la Institución, personalidad que acredito con copia autenticada del nombramiento emitido por el Licenciado Daniel de la Rosa Anaya, Procurador General de Justicia en el Estado de Baja California Sur, oficio PGJE/02746-2019 de fecha 09 de septiembre de 2019, que adjunto a la presente en copia autenticada como anexo 1, señalando para oír y recibir todo tipo de notificaciones el domicilio ubicado en la Calle Antonio Álvarez Rico esquina con Boulevard Luis Donato Colosio Murreta, Colonia Emiliano Zapata, en esta Ciudad Capital de La Paz, Baja California Sur, 2do piso frente al edificio principal de la Procuraduría General de Justicia en el Estado de Baja California Sur, así como el correo electrónico oficial [unidadjuridicabcsprnt@gmail.com](mailto:unidadjuridicabcsprnt@gmail.com), autorizando en los términos más amplios del artículo 28 fracción V de la Ley Orgánica de la Procuraduría General de Justicia del Estado de Baja California Sur en vigencia, a la Licenciada María del Carmen Flores Acevedo y Sarai Becerra Adams, y para oír y recibir todo tipo de notificaciones a la Licenciada Adriana Araceli Cepeda Rieke, por este medio;

Bvd. Luis Donato Colosio Esq. Álvarez Rico, Col. Emiliano Zapata, C.P. 23074 La Paz, Baja California Sur  
Tel.: (612) 1220721 ext. 1011, [araceli.cepeda@bcsprnt@gmail.com](mailto:araceli.cepeda@bcsprnt@gmail.com)



### EXPONGO

Que por medio del presente escrito, dentro del término legalmente concedido para ello, y con fundamento en lo dispuesto por los artículos 6, 14, 16 y 21 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 125 fracción III del Reglamento Interior de la Procuraduría General de Justicia del Estado de Baja California Sur en vigencia; 149 y 150 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Baja California Sur y en atención a oficio CP/TAIBCS-1377 de fecha 28 (veintiocho) de agosto del actual, relativo al recurso de revisión indicado al rubro superior derecho, se viene dando contestación al mismo, el cual fue interpuesto por [REDACTED] en contra de la Procuraduría General de Justicia en el Estado de Baja California Sur, en los siguientes términos:-

*Razón de la Interposición: No se ha respondido a la información solicitada en la solicitud de transparencia realizada conforme a derecho en tiempo y forma.*

Con respecto a este hecho señalamos que es parcialmente Cierto.

### VI.- INCUMPLIMIENTO DE LA VISTA Y CIERRE DE INSTRUCCIÓN.

El treinta y uno de enero de dos mil veinticuatro y en virtud de que el recurrente no alegó lo que a su derecho convino, la Comisionada Ponente dictó acuerdo mediante el cual hizo efectivo los apercibimientos mencionados en el antecedente que precede, y en el mismo acto, decretó procedente analizar si procede sobreseer la presente causa, ordenó cerrar la instrucción y citó a las partes a oír resolución.

Por lo anteriormente expuesto, y estando debidamente integrado el recurso de revisión en que se actúa, se procede a dictar resolución bajo los siguientes:

**ELIMINADO:** Datos personales del recurrente, de conformidad con los artículos 5 fracción VII y 119 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Baja California Sur.



### CONSIDERANDOS

#### PRIMERO. - COMPETENCIA.

El Pleno del Consejo General del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de Baja California Sur, es competente para conocer y resolver el presente asunto, en razón que la parte recurrente ejerció su derecho de acceso a la información pública ante un Sujeto Obligado del Estado de Baja California Sur; esto, de conformidad con lo previsto en los artículos 6 apartado A de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 13 apartado B de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California Sur; artículos 1, 22, 34 fracción XX, 136, 144, 156 fracción VIII, 164 y 165 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Baja California Sur, 19 fracción XIV del Reglamento Interior del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales.

#### SEGUNDO. – PRECISIÓN DEL ACTO QUE SE RECURRE.

Del análisis de los motivos de inconformidad expuesto por la parte recurrente<sup>1</sup>, en el sentido de:

*“...No se ha respondido a la información solicitada en la solicitud de transparencia realizada conforme a derecho en tiempo y forma...”*

Se desprende que el acto reclamado consiste en la falta de respuesta a una solicitud de acceso a la información pública dentro de los plazos establecidos en la presente ley para tales efectos, con número de folio **030075423000376**, causal de procedencia del presente recurso de revisión prevista en el artículo 144 fracción V de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Baja California Sur, que dice:

*Artículo 144. Procede el recurso de revisión ante el Instituto, por cualquiera de las siguientes causas: (...)*

*VI. La falta de respuesta a una solicitud de acceso a la información pública dentro de los plazos establecidos en la presente ley para tales efectos.*

#### TERCERO. - IMPROCEDENCIA O SOBRESEIMIENTO.

En virtud de tratarse de una cuestión de orden público, estudio oficioso y de manera preferente al fondo del asunto, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 158 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Baja California Sur y acorde a lo sostenido en la tesis **“IMPROCEDENCIA Y SOBRESEIMIENTO EN EL AMPARO. LAS CAUSALES RELATIVAS DEBEN ESTUDIARSE OFICIOSAMENTE EN CUALQUIER INSTANCIA, INDEPENDIENTEMENTE DE QUIÉN SEA LA PARTE RECURRENTE Y DE QUE PROCEDA LA SUPLENCIA DE LA QUEJA DEFICIENTE”<sup>2</sup>**,

✓  
OT

<sup>1</sup> Obrante a foja 02 del expediente.  
<sup>2</sup> tesis número 164587, contenido en la Página: 1947, tomo XXXI, mayo 2010 del Semanario Judicial de la Federación

el Pleno del Consejo General de este Instituto se avocó al estudio de autos que integran el expediente que se resuelve para efecto de determinar si se actualiza alguna causal de sobreseimiento de las previstas en el artículo 174 de la Ley en cita, que a la letra se transcribe:

**Artículo 174.** *El recurso será sobreseído, cuando una vez admitido o durante la sustanciación de éste, se actualicen algunos de los siguientes supuestos:*

- I. La recurrente se desista;*
- II. La recurrente fallezca;*
- III. El sujeto obligado responsable del acto lo modifique o revoque de tal manera que el recurso de revisión quede sin materia; y*
- IV. Admitido el recurso de revisión, aparezca alguna causal de improcedencia en los términos del artículo que precede.*

En este sentido, resulta importante señalar que el tercer párrafo del artículo 17 de la Constitución Política Federal establece que, siempre y cuando no se afecte la igualdad entre las partes, el debido proceso u otros derechos, todas las autoridades deberán privilegiar la solución de conflictos sobre formalismos procedimentales, fundamento que a la letra se cita:

**Artículo 17.** *Ninguna persona podrá hacerse justicia por sí misma, ni ejercer violencia para reclamar su derecho.*

*“... Siempre que no se afecte la igualdad entre las partes, el debido proceso u otros derechos en los juicios o procedimientos seguidos en forma de juicio, las autoridades deberán privilegiar la solución del conflicto sobre los formalismos procedimentales...”*

Al respecto, la segunda sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación en la jurisprudencia número 2023741 de la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación. Libro 7, noviembre de 2021, Tomo II, página 1754 **“DERECHO DE ACCESO A LA JUSTICIA (PRINCIPIO DE MAYOR BENEFICIO). A PARTIR DE LA ENTRADA EN VIGOR DE LA ADICIÓN AL ARTÍCULO 17, TERCER PÁRRAFO, CONSTITUCIONAL, TODAS LAS AUTORIDADES JUDICIALES Y AQUELLAS CON FUNCIONES MATERIALMENTE JURISDICCIONALES DEBEN PRIVILEGIAR LA SOLUCIÓN DEL CONFLICTO SOBRE LOS FORMALISMOS PROCEDIMENTALES, SIEMPRE Y CUANDO NO SE AFECTE LA IGUALDAD ENTRE LAS PARTES (DOF DE 15 DE SEPTIEMBRE DE 2017)”**; sostuvo que debe existir un cambio en la mentalidad de las autoridades judiciales y aquellas con funciones materialmente jurisdiccionales, para que en el despacho de sus asuntos no se opte por la resolución más sencilla o rápida, sino que, en atención al principio de mayor beneficio, **se opte por el estudio que clausure efectivamente la controversia**. Jurisprudencia que dice:

Registro digital: 2023741  
Instancia: Segunda Sala  
Undécima Época  
Materias(s): Constitucional  
Tesis: 2a./J. 16/2021 (11a.)  
Fuente: Gaceta del Semanario Judicial de la Federación. Libro 7, Noviembre de 2021, Tomo II, página 1754  
Tipo: Jurisprudencia

**DERECHO DE ACCESO A LA JUSTICIA (PRINCIPIO DE MAYOR BENEFICIO). A PARTIR DE LA ENTRADA EN VIGOR DE LA ADICIÓN AL ARTÍCULO 17, TERCER PÁRRAFO, CONSTITUCIONAL, TODAS LAS AUTORIDADES JUDICIALES Y AQUELLAS CON FUNCIONES MATERIALMENTE JURISDICCIONALES DEBEN PRIVILEGIAR LA SOLUCIÓN DEL**

### **CONFLICTO SOBRE LOS FORMALISMOS PROCEDIMENTALES, SIEMPRE Y CUANDO NO SE AFECTE LA IGUALDAD ENTRE LAS PARTES (DOF DE 15 DE SEPTIEMBRE DE 2017).**

**Hechos:** Una persona promovió juicio de amparo indirecto en el cual alegó que los artículos 91 y 92 de la Ley Federal de Procedimiento Administrativo que prevén la resolución del recurso de revisión en sede administrativa, son contrarios al mandato previsto en el tercer párrafo del artículo 17 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, puesto que no contemplan que se privilegie la resolución de fondo del asunto sobre los formalismos procedimentales. La Jueza de Distrito que conoció del asunto consideró que la disposición constitucional de referencia contiene una regla que confiere poder a la autoridad legislativa, mas no un derecho subjetivo público a favor de la persona, lo cual implica que hasta en tanto no se ejerza esa atribución por parte del Congreso de la Unión, a fin de adecuar las normas legales al texto del artículo 17 de la propia Constitución, las situaciones jurídicas imperantes en materia de resolución de recurso de revisión en sede administrativa no debían cambiar.

**Criterio jurídico:** La Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación considera que a la entrada en vigor de la adición al artículo 17, tercer párrafo, contenida en el Decreto por el que se reforman y adicionan los artículos 16, 17 y 73 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en materia de Justicia Cotidiana (Solución de Fondo del Conflicto y Competencia Legislativa sobre Procedimientos Civiles y Familiares), publicado en el Diario Oficial de la Federación el 15 de septiembre de 2017, todas las autoridades judiciales y aquellas con atribuciones materialmente jurisdiccionales del país deben privilegiar la resolución de fondo de los conflictos sometidos a su potestad sobre los formalismos procedimentales, siempre y cuando no se afecte la igualdad entre las partes. Lo anterior, con independencia de que las normas que rigen sus procedimientos no establezcan expresamente dicha cuestión.

**Justificación:** Del análisis de la reforma constitucional mencionada, se advierte que el Constituyente Permanente consideró que, para hacer frente a la problemática consistente en la "cultura procesalista", la cual genera que en el desahogo de una parte importante de asuntos se atiendan cuestiones formales y se deje de lado el fondo y, por tanto, sin resolver la controversia efectivamente planteada, debía adicionarse al artículo 17 constitucional, el deber de las autoridades de privilegiar, por encima de aspectos formales, la resolución de fondo del asunto. Se dijo, que este deber exige también un cambio en la mentalidad de las autoridades para que en el despacho de los asuntos no se opte por la resolución más sencilla o rápida, sino por el estudio que clausure efectivamente la controversia y la aplicación del derecho sustancial. Además, se precisó que la incorporación explícita de tal principio en la Constitución General pretende que éste permee el sistema de justicia a nivel nacional, es decir, que todas las autoridades judiciales y con atribuciones materialmente jurisdiccionales del país se vean sometidas a su imperio, pero más allá de su obligatoriedad, reconozcan la razón y principio moral que subyacen a la adición al artículo 17 constitucional. Por lo anterior, esta Sala concluye que a la entrada en vigor de la referida adición, todas las autoridades jurisdiccionales deben privilegiar la resolución de los conflictos sometidos a su potestad, con independencia de que las normas que rigen sus procedimientos no establezcan expresamente dicha cuestión, puesto que del análisis teleológico de la reforma constitucional, se desprende la intención relativa a que este principio adicionado apoyara todo el sistema de justicia nacional para que las autoridades privilegiaran una resolución de fondo sobre la forma, evitando así reenvíos de jurisdicción innecesarios y dilatorios de la impartición de justicia. Amparo en revisión 53/2021. Eduardo Becerra Hernández y otros. 30 de junio de 2021. Cinco votos de los Ministros Alberto Pérez Dayán, Luis María Aguilar Morales, José Fernando Franco González Salas, Javier Laynez Potisek y Yasmin Esquivel Mossa. Ponente: José Fernando Franco González Salas. Secretaria: Jocelyn Montserrat Mendizabal Ferreyro. Tesis de jurisprudencia 16/2021 (11a.). Aprobada por la Segunda Sala de este Alto Tribunal, en sesión privada de trece de octubre de dos mil veintiuno. Esta tesis se publicó el viernes 05 de noviembre de 2021 a las 10:16 horas en el Semanario Judicial de la Federación y, por ende, se considera de aplicación obligatoria a partir del lunes 08 de noviembre de 2021, para los efectos previstos en el punto noveno del Acuerdo General Plenario 1/2021.

Ahora bien, el artículo 159 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Baja California Sur, establece la posibilidad de que las autoridades responsables, tanto en la contestación al recurso de revisión como en la audiencia de Ley celebrada en este, puedan subsanar los actos motivos de inconformidad, y en su caso, hacer entrega a la parte recurrente de la información que fue motivo de inconformidad, posibilidad que es definida como "Medida Conciliatoria" en el artículo 34 primer párrafo de los Lineamientos para regular el recurso de revisión de la Ley en comento, estableciendo que la información entregada en este tenor, deberá ser completa, oportuna, suficiente, corresponder a la requerida en solicitud de información, o en su defecto, atienda las necesidades del derecho de acceso a la información pública.

#### **Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Baja California Sur.**

**Artículo 159.** Cuando como parte de la contestación de la autoridad responsable o durante la celebración de la audiencia de ley, ésta pone a disposición o acredita de manera fehaciente la entrega de la información requerida en la solicitud de información, la comisionada o el comisionado ponente, mediante acuerdo, dará vista al recurrente para que dentro del plazo de diez días siguientes a la notificación respectiva, alegue lo que a su derecho convenga o manifieste su conformidad con dicha información, apercibiéndolo que en caso de no hacerlo, se sobreseerá el recurso de revisión, en términos de lo señalado por la fracción III del artículo 174 de la presente Ley.



### *Lineamientos para regular el recurso de revisión de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Baja California Sur*

**Artículo 34 .** – La medida conciliatoria referida en el artículo 159 de la Ley, deberá ser completa, oportuna, suficiente, corresponder a la requerida mediante solicitud de información o atender las necesidades del derecho de acceso a la información pública, la cual se desahogará con los siguientes términos: (...)

En efecto, la causal de sobreseimiento antes referida y prevista en el artículo 174 fracción III de la Ley de la materia, señala que esta procede en los recursos de revisión que, admitidos y/o durante su sustanciación, la autoridad responsable modifique o revoque el acto de tal manera que quede sin materia.

Por lo que, para que se actualice esta causal, es necesario que la autoridad responsable deje sin efectos el acto impugnado, revocándolo o modificándolo con un nuevo acto de tal manera que satisfaga en su totalidad las peticiones de información de la parte recurrente otorgando el acceso a la información que fue requerida mediante solicitud de acceso a la información pública o ajustándose a los procedimientos de ley para declarar la inexistencia o clasificación de la información, resolviendo de manera efectiva la controversia planteada en el medio de impugnación. Razonamiento que tiene apoyo en la siguiente tesis que resulte aplicable:

Registro digital: 171596

Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito

Novena Época

Materias(s): Administrativa

Tesis: IV.1o.A.83 A

Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. Tomo XXVI, Agosto de 2007, página 1854

Tipo: Aislada

**SOBRESEIMIENTO EN EL JUICIO DE NULIDAD. ES IMPROCEDENTE DECRETARLO EN TÉRMINOS DEL ARTÍCULO 9o., FRACCIÓN IV, DE LA LEY FEDERAL DE PROCEDIMIENTO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO, POR EL HECHO DE QUE LA DEMANDADA REVOQUE EL ACTO COMBATIDO, PERO DEJE A SALVO LAS FACULTADES DISCRECIONALES DE LA AUTORIDAD COMPETENTE PARA EMITIRLO Y ASÍ LO ESTIME LA SALA FISCAL EN SU SENTENCIA EN LUGAR DE DECLARAR SU NULIDAD LISA Y LLANA, PUES NO SE COLMA LA PRETENSIÓN DEL ACTOR.**

El artículo 22, tercer párrafo, de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo permite a la autoridad demandada en el juicio de nulidad, al producir su contestación a la demanda o hasta antes de cerrada la instrucción, revocar la resolución impugnada, y el numeral 9o., fracción IV, de la propia ley señala que procede el sobreseimiento si aquella deja sin efectos el acto impugnado, siempre y cuando se satisfaga la pretensión del actor. Así, lo expuesto revela que la intención del legislador al permitir la causa de sobreseimiento en los términos apuntados tiene por objeto restablecer la situación jurídica que tenía el particular hasta antes de acudir a la instancia jurisdiccional, esto es, que ese nuevo acto revoque en forma absoluta la resolución o acto impugnado, pues de lo contrario, de hacerlo en forma relativa, verbigracia, cuando se revoca pero dejando a salvo las facultades discrecionales de la autoridad que resulte competente para emitirlo nuevamente y así lo considera la Sala Fiscal en su sentencia, dicha revocación no satisface la pretensión del actor que es la declaratoria de nulidad lisa y llana del acto debatido, en tanto que aquella determinación provocaría una sucesión indefinida de resoluciones por parte de la autoridad, prolongando de manera indebida la administración de justicia y contraviniendo el principio de expeditez que tutela el artículo 17 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

PRIMER TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA ADMINISTRATIVA DEL CUARTO CIRCUITO.

Amparo directo 104/2007. G y G Gasolineros, S.A. 31 de mayo de 2007. Unanimidad de votos. Ponente: Rodolfo R. Ríos Vázquez. Secretario: Héctor Rafael Hernández Guerrero.

Nota: Por ejecutoria de fecha 7 de julio de 2010, la Segunda Sala declaró inexistente la contradicción de tesis 204/2010 en que participó el presente criterio.

Ahora bien, de las constancias que integran el presente recurso de revisión, este órgano colegiado advierte que, como contestación al ya mencionado recurso de revisión, la autoridad responsable a través del oficio número **SUJA-2236/2023 y anexos**, de fecha veinte de septiembre de dos mil veintitrés, signado por la Licenciada Ilian Berenice Aranda Landavazo, titular de la Unidad de Acceso a la Información Pública y Mejora Regulatoria de la Subprocuraduría Jurídica y de Amparo, perteneciente a la Procuraduría General de Justicia del Estado de Baja California Sur, remitió como medida conciliatoria, en términos del artículo 159 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Baja California Sur, haciendo entrega de información en el siguiente sentido:

"...Se da contestación al Recurso de Revisión RR/241/2023-I

Para acreditar la contestación se ofrecen las siguientes probanzas. -

1.- Documental Pública. - Consistente en original del nombramiento emitido por el Licenciado Daniel de la Rosa Anaya, Procurador General de Justicia en el Estado de Baja California Sur, oficio PGJE/02748/2019 de fecha 09 de septiembre de 2019, y con el que compruebo la personalidad con la que comparezco en el presente recurso ante ese Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de Baja California Sur. (Anexo 1).

2.- Documental Pública. - Consistente en archivo oficio 04 de agosto del 2023 con anexo archivo Excel, acreditando con ello el trámite que se le dio al recurso de revisión RR/241/2023-I relativo a la solicitud de información número de folio 030075423000376. (Anexo 2)..."

1	NUC	FECHA	DELITO	MUNICIPIO	SEXO DE LA VICTIMA	EDAD DE LA VICTIMA	SEXO DEL AGRESOR	SENTENCIAS DEL DELITO DE VIOLACION		
								AÑO	No. DE SENTENCIAS	
								ABSOLUTORIAS	CONDENATORIAS	
2	LPZ/552/2018	2018-01-03	VIOLACIÓN							
3	LPZ/138/2018	2018-01-07	VIOLACIÓN	LA PAZ	FEMENINO	25 AÑOS	MASCULINO			
4	LPZ/695/2018	2018-01-29	VIOLACIÓN	COMONDU	FEMENINO	NO DISPONIBLE	NO DISPONIBLE			
5	LPZ/474/2018	2018-01-21	VIOLACIÓN	LA PAZ	FEMENINO	34 AÑOS	MASCULINO	2018		
6	LPZ/1657/2018	2018-03-05	VIOLACIÓN	LA PAZ	FEMENINO	6 AÑOS	MASCULINO	2019		1
7	LPZ/1696/2018	2018-03-06	VIOLACIÓN	LA PAZ	MASCULINO	13 AÑOS	MASCULINO	2020		3
8	LPZ/1766/2018	2018-03-08	VIOLACIÓN	LA PAZ	FEMENINO	32 AÑOS	NO DISPONIBLE	2021		2
9	LPZ/2243/2018	2018-03-23	VIOLACIÓN	LA PAZ	FEMENINO	27 AÑOS	FEMENINO	2022		5
10	LPZ/2682/2018	2018-04-09	VIOLACIÓN	LOS CABOS	FEMENINO	15 AÑOS	MASCULINO			
11	LPZ/3440/2018/NUC	2018-05-07	VIOLACIÓN	LA PAZ	NO DISPONIBLE	NO DISPONIBLE	NO DISPONIBLE			
12	LPZ/3700/2018/NUC	2018-05-15	VIOLACIÓN	LA PAZ	FEMENINO	36 AÑOS	MASCULINO			
13	LPZ/3709/2018/NUC	2018-05-15	VIOLACIÓN	LA PAZ	FEMENINO	42 AÑOS	MASCULINO			
14	LPZ/3713/2018/NUC	2018-05-16	VIOLACIÓN	LA PAZ	MASCULINO	NO DISPONIBLE	NO DISPONIBLE			
15	LPZ/3809/2018/NUC	2018-05-18	VIOLACIÓN	LA PAZ	FEMENINO	50 AÑOS	MASCULINO			
16	LPZ/3844/2018/NUC	2018-05-20	VIOLACIÓN	LA PAZ	FEMENINO	34 AÑOS	MASCULINO			
17	LPZ/3981/2018/NUC	2018-05-24	VIOLACIÓN	LA PAZ	FEMENINO	22 AÑOS	NO DISPONIBLE			
18	LPZ/4032/2018/NUC	2018-05-25	VIOLACIÓN	LA PAZ	FEMENINO	33 AÑOS	MASCULINO			
19	LPZ/4074/2018/NUC	2018-05-27	VIOLACIÓN	LA PAZ	FEMENINO	21 AÑOS	MASCULINO			
20	LPZ/4782/2018/NUC	2018-06-16	VIOLACIÓN	LA PAZ	FEMENINO	15 AÑOS	NO DISPONIBLE			
21	LPZ/5344/2018/NUC	2018-07-04	VIOLACIÓN	LA PAZ	FEMENINO	23 AÑOS	MASCULINO			
22	LPZ/5392/2018/NUC	2018-07-05	VIOLACIÓN	LA PAZ	MASCULINO	13 AÑOS	MASCULINO			
23	LPZ/5427/2018/NUC	2018-07-05	VIOLACIÓN	LA PAZ	MASCULINO	53 AÑOS	NO DISPONIBLE			
24	LPZ/5559/2018/NUC	2018-07-10	VIOLACIÓN							
25	LPZ/5893/2018/NUC	2018-07-19	VIOLACIÓN							
26	SIN DEFINIR 24127	2018-07-21	VIOLACIÓN							
27	LPZ/5945/2018/NUC	2018-07-21	VIOLACIÓN							
28	LPZ/5983/2018/NUC	2018-07-23	VIOLACIÓN							
29	LPZ/6134/2018/NUC	2018-07-27	VIOLACIÓN	LA PAZ	FEMENINO	15 AÑOS	MASCULINO			
30	LPZ/6607/2018/NUC	2018-08-12	VIOLACIÓN	LA PAZ	FEMENINO	93 AÑOS	MASCULINO			
31	LPZ/6750/2018/NUC	2018-08-16	VIOLACIÓN	LA PAZ	MASCULINO	20 AÑOS	MASCULINO			
32	LPZ/6772/2018/NUC	2018-08-16	VIOLACIÓN	LA PAZ	FEMENINO	NO DISPONIBLE	NO DISPONIBLE			
33	LPZ/7584/2018/NUC	2018-09-10	VIOLACIÓN	LA PAZ	FEMENINO	19 AÑOS	MASCULINO			
34	LPZ/7761/2018/NUC	2018-09-11	VIOLACIÓN	LA PAZ	FEMENINO	14 AÑOS	MASCULINO			
35	LPZ/7780/2018/NUC	2018-09-15	VIOLACIÓN	LA PAZ	FEMENINO	52 AÑOS	MASCULINO			
36	LPZ/7780/2018/NUC	2018-09-17	VIOLACIÓN	LA PAZ	FEMENINO	NO DISPONIBLE	NO DISPONIBLE			
37	LPZ/77944/2018/NUC	2018-09-21	VIOLACIÓN							



En ese sentido, tras realizarse la verificación respectiva por este órgano garante y constatar que efectivamente se pone a disposición la información que la parte recurrente manifestó no le había sido proporcionada en tiempo y forma de acuerdo a la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Baja California Sur, la Comisionada Ponente, en fecha seis de noviembre de dos mil veintitrés mediante acuerdo, ordenó dar vista a la parte recurrente con la información antes mencionada, a efecto de que, dentro del plazo de diez días hábiles siguientes a ser notificado, manifestara lo que a su derecho conviniera.

En relación con lo anteriormente plasmado y al haber transcurrido el plazo citado, sin que la parte recurrente hiciera manifestación alguna, se advierte que ésta se encuentra conforme con la información que como medida conciliatoria fue remitida por la autoridad responsable Procuraduría General de Justicia del Estado de Baja California Sur.

**Visto y analizado la información en cita, es de concluir que la autoridad responsable revocó el acto reclamado al hacer entrega de la información motivo de inconformidad con el presente recurso de revisión satisfaciendo la totalidad de las peticiones de información de la parte recurrente y que cumple con las necesidades del derecho de acceso a la información pública<sup>3</sup>, actualizándose y resultando procedente con esto la causal de sobreseimiento que se analiza, ya que atiendo los criterios de exhaustividad y congruencia dictados por el Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales en el siguiente criterio que se transcribe:**

*Clave de control: SO/002/2017*

**Congruencia y exhaustividad. Sus alcances para garantizar el derecho de acceso a la información.** De conformidad con el artículo 3 de la Ley Federal de Procedimiento Administrativo, de aplicación supletoria a la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública, en términos de su artículo 7; todo acto administrativo debe cumplir con los principios de congruencia y exhaustividad. Para el efectivo ejercicio del derecho de acceso a la información, la congruencia implica que exista concordancia entre el requerimiento formulado por el particular y la respuesta proporcionada por el sujeto obligado; mientras que la exhaustividad significa que dicha respuesta se refiera expresamente a cada uno de los puntos solicitados. Por lo anterior, los sujetos obligados cumplirán con los principios de congruencia y exhaustividad, cuando las respuestas que emitan guarden una relación lógica con lo solicitado y atiendan de manera puntual y expresa, cada uno de los contenidos de información.

**Precedentes:**

Acceso a la información pública. RRA 0003/16. Sesión del 29 de junio de 2016. Votación por unanimidad. Sin votos disidentes o particulares. Comisión Nacional de las Zonas Áridas. Comisionado Ponente Oscar Mauricio Guerra Ford.  
 Acceso a la información pública. RRA 0100/16. Sesión del 13 de julio de 2016. Votación por unanimidad. Sin votos disidentes o particulares. Sindicato Nacional de Trabajadores de la Educación. Comisionada Ponente Areli Cano Guadiana.  
 Acceso a la información pública. RRA 1419/16. Sesión del 14 de septiembre de 2016. Votación por unanimidad. Sin votos disidentes o particulares. Secretaría de Educación Pública. Comisionado Ponente Rosendoevgueni Monterrey Chepov.

**CUARTO. - SENTIDO DE LA RESOLUCIÓN.**

Por lo expuesto y fundado en los considerandos segundo y tercero de la presente resolución y con fundamento en los artículos 159, 164 fracción II y 174 fracción III de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Baja California Sur, el Pleno del Consejo General este Instituto

<sup>3</sup> Artículo 10 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Baja California Sur.

considera procedente **SOBRESEER** el presente recurso de revisión, interpuesto por la parte recurrente al rubro citada, en contra de la autoridad responsable **Procuraduría General de Justicia del Estado de Baja California Sur**.

Así mismo, con fundamento en los artículos 158 y 159 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública y 165 fracción VIII y 171 de la Ley de Transparencia, se hace del conocimiento a la parte recurrente que en caso de estar inconforme con la presente resolución, puede impugnarla ante el Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales o ante el Poder Judicial de la Federación.

Por último, con fundamento en el artículo 165 fracción V de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Baja California Sur, se previene a la parte recurrente para que, dentro del plazo de **tres días hábiles**, manifieste su autorización para la publicación de sus datos personales, y en el caso de no hacer manifestación alguna, se entenderá contestada ésta en sentido negativo.

Por lo expuesto y fundado, el Pleno del Consejo General de este Instituto:

### RESUELVE

**PRIMERO.** - Se **SOBRESEE** el presente recurso de revisión interpuesto por la parte recurrente en contra de la autoridad responsable **Procuraduría General de Justicia del Estado de Baja California Sur**, de conformidad con los términos expuestos en los considerandos segundo, tercero y cuarto de la presente resolución, en virtud de que la autoridad responsable revocó el acto reclamado al hacer entrega de la información motivo de la presente causa.

**SEGUNDO.** - Se hace del conocimiento a la parte recurrente que en caso de estar inconforme con la presente resolución, puede impugnarla ante el Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales o ante el Poder Judicial de la Federación.

**TERCERO.** - Se previene a la parte recurrente para que, dentro del plazo de **tres días hábiles**, manifieste su autorización para la publicación de sus datos personales, y en el caso de no hacer manifestación alguna, se entenderá contestada ésta en sentido negativo.

**Notifíquese** a ambas partes la presente resolución.

Así lo resolvió por unanimidad, el Pleno del Consejo General del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de Baja California Sur, integrado por la Comisionada Presidenta Doctora Rebeca Lizette Buenrostro Gutiérrez, el Comisionado Licenciado Carlos Oswaldo Zambrano Sarabia y el Comisionado Licenciado Luis Alfredo Cota Márquez, siendo ponente la primera de los mencionados, quienes lo firman ante la Secretaria Ejecutiva, Maestra Cynthia Vanessa Macías Ramos, quien autoriza y da fe.



---

DRA. REBECA LIZETTE  
BUENROSTRO GUTIÉRREZ  
COMISIONADA PRESIDENTA.




---

LIC. LUIS ALFREDO COTA  
MÁRQUEZ  
COMISIONADO



---

LIC. CARLOS OSWALDO  
ZAMBRANO SARABIA  
COMISIONADO



---

MTRA. CYNTHIA VANESSA  
MACÍAS RAMOS  
SECRETARÍA EJECUTIVA

Firmas que pertenecen a la resolución dictada en fecha veintidós de mayo de dos mil veinticuatro, por el Pleno del Consejo General de este Instituto, dentro del recurso de revisión expediente RR/241/2023-I.